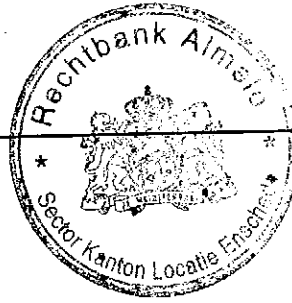


IN NAAM DER KONINGIN

# vonnis



**RECHTBANK ALMELO**

Sector Kanton

Locatie Enschede

Zaaknummer : 359.064 CV EXPL 10-14403

Uitspraak : 17 juli 2012 (t)

**Vonnis in de zaak van:**

**Eltjo Vos**

wonende te Enschede

eisende partij, hierna ook wel Vos te noemen

gemachtigde: mr A.U. Schimansky

advocaat te Zutphen

tegen

De vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**Chen Wey Precision Industry Co. Ltd**

kantoorhoudende te Dongguan City, Guandong Provence, Volksrepubliek China

gedaagde partij, hierna ook wel Chen Wey te noemen

gemachtigde: mr D.J. von Rosenstiel

advocaat te Enschede

## **1. procedure**

Deze blijkt uit de navolgende stukken:

het tussenvonnissen d.d. 13 december 2011.

De daarin bevolen comparitie van partijen heeft plaats gehad en daarvan is proces-verbaal opgemaakt.

De procedure is vervolgens korte tijd aangehouden om Vos de gelegenheid te geven zelf met Chen Wey te onderhandelen over een mogelijke oplossing van de gerezen problemen.

Vos heeft echter aangegeven dat die onderhandelingen niet tot een vergelijk hebben geleid.

Het vonnis is bepaald op heden.

## **2. beoordeling**

Zoals in het tussenvonnissen al opgemerkt, heeft Vos recht op provisie tot en met juli 2009. Vos heeft in dat kader het bedrag van € 42.749,-- genoemd, tegen welk bedrag Chen Wey op de keper beschouwd geen verweer voert. Zij stelt wel dat het allemaal niet juist is, maar onderbouwt een en ander niet.

De kantonrechter zal dan ook van de juistheid van de cijfers van Vos uitgaan en dit bedrag toewijzen.

Uit de processtukken is volstrekt duidelijk, dat Vos de mening van de kantonrechter, dat hij degene is geweest die de beëindiging van de overeenkomst in gang heeft gezet, niet deelt. Hij tracht onder de consequenties van één en ander uit te komen, maar dat is tevergeefs. Zoals de kantonrechter al heeft beslist heeft dat standpunt gevolgen voor de vordering van Vos: de goodwill vordering is niet meer aan de orde.

Vos vordert een verklaring voor recht inhoudende dat de tussen partijen d.d. 6 april 2006 gesloten handelsagentuurovereenkomst met ingang van 1 december 2009 is beëindigd en dat Vos jegens Chen Wey niet gebonden is aan enig na-concurrentiebeding.

Deze verklaring voor recht zal de kantonrechter toewijzen, echter met weglating van de datum van ingang van de beëindiging. Dat doet verder aan de essentie van de verklaring niet af. De inmiddels in de Nederlandse taal vertaalde overeenkomst rept niet over een concurrentiebeding na beëindiging van de overeenkomst en naar Nederlands recht is zo'n beding niet zonder actieve medewerking van de werknemer mogelijk. De conclusie moet dan ook zijn dat er na de beëindiging van de agentuurovereenkomst geen concurrentiebeding tussen partijen geldt.

Vos vordert voorts een bedrag van € 51.232,-- wegens schadevergoeding wegens onregelmatige opzegging. Op zichzelf is juist dat een opzegging onregelmatig kan zijn ook als de werknemer de overeenkomst wenst te beëindigen. Het primair gevorderde moet dan ook worden afgewezen.

Subsidiar wordt gevorderd de gefixeerde schadevergoeding over vier maanden, omdat Chen Wey de overeenkomst onregelmatig heeft beëindigd, weliswaar op instigatie van Vos, maar desalniettemin onregelmatig. Die schadevergoeding bedraagt zoals gezegd vier maanden en komt neer op een bedrag van € 38.424,--, zijnde een berekend maandsalaris inclusief provisie over de gehele contractperiode.

Daarbij moet worden opgenomen dat daaraan de voorwaarde moet worden verbonden dat deze vordering niet vóór de uitspraak door verrekening met een vordering van Chen Wey op Red-D B.V. teniet is gegaan.

Partijen zijn het eens over de vordering met betrekking tot de onkosten ten bedrage van € 7.644,04, zodat ook deze vordering kan worden toegewezen.

Het onder 5 in de akte wijziging van eis gevorderde zal de kantonrechter in zijn geheel afwijzen: van goodwill kan geen sprake zijn. Ook het in dit kader subsidiar gevorderde komt derhalve niet voor toewijzing in aanmerking

In de overeenkomst van 26 juli 2006 staat onder meer opgenomen:

*“Deze overeenkomst blijft van kracht zolang zij beide partijen voordeel oplevert. Indien deze overeenkomst schriftelijk door een van beide partijen wordt opgezegd, zal E. Vos betaald krijgen voor alle orders die op het moment van de opzegging nog lopen. Na de opzegging zal E. Vos gedurende vijf jaar 3% uitbetaald krijgen over de verkopen aan de klanten die op zijn klantenlijst staan.”*

Chen Wey tracht onder deze duidelijke bepaling uit te komen door een link te leggen met een concurrentieoverweging in het vorige artikel van de overeenkomst, maar ook dat is tevergeefs. In dat artikel valt immers op geen enkele wijze te lezen dat er sprake zou zijn van enig concurrentiebeding na beëindiging van de overeenkomst. Het in dat artikel bepaalde heeft uitsluitend betrekking op het tijdstip, waarop de handelsagentuurovereenkomst tussen partijen nog van kracht was. De door Chen Wey gemaakte koppeling tussen beide bepalingen is derhalve onjuist. Dit brengt met zich mee dat Chen Wey gehouden is gedurende vijf jaar na beëindiging 3% over de verkopen aan de klanten die op zijn verkooplijst staan, te betalen.

Feitelijk is de situatie zo geweest dat Vos zich, naar de kantonrechter aanneemt, nog steeds houdt aan een niet bestaand non-concurrentiebeding, zodat ook langs die weg Chen Wey al gehouden is tot betaling van dat jaarlijkse bedrag gedurende 5 jaar.

Tegen die lijst maakt Chen Wey schoorvoetend bezwaar, door te wijzen op de wereldeconomie en dat sommige klanten nu geen klanten meer zijn, dan wel beschouwd moeten worden als klanten van Chen Wey, doch dat acht de kantonrechter te makkelijk. Vos komt met een zeer reëel beeld van zijn klanten per datum beëindiging van de overeenkomst en dan kan Chen Wey niet volstaan met het ontkennen van een aantal klanten. Het ligt dan op haar weg om aan te tonen dat de door haar genoemde klanten niet op die lijst behoren te staan. Een dergelijk onderbouwd verweer is de kantonrechter niet tegengekomen, zodat uitgegaan zal worden van de door Vos opgestelde klantenlijst.

Vos vordert in dat kader om binnen 14 dagen na de dag van de uitspraak afschriften van alle bescheiden in dat kader, maar die termijn acht de kantonrechter veel te kort. Een partij moet wel een redelijke kans hebben om aan de veroordeling te voldoen en gelet op de afstand en mogelijke vertalingen van dit vonnis, zal de kantonrechter bepalen dat Chen Wey binnen twee maanden na heden die afschriften dient te verstrekken en wel op straffe van een dwangsom van € 500,-- per dag, met een maximum van € 50.000,--.

De vordering tot veroordeling van Chen Wey om inzage in haar boeken te verschaffen gaat in dit kader te ver. De gevolgen daarvan zijn te verstrekkend en ook niet nodig. Vos heeft “slechts” belang bij de facturen betreffende zijn klantenlijst en daarvoor is inzage in de boeken van Chen Wey niet noodzakelijk.

De kantonrechter zal de buitengerechtelijke incassokosten subsidiair gevorderd toewijzen. Voor toekenning van het (te) hoge bedrag bestaat geen reden, nu daarvoor regels in het leven zijn geroepen, welke gevolgd dienen te worden.

Chen Wey zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de kosten van deze procedure worden verwezen.

### 3. De beslissing

Veroordeelt Chen Wey om, tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Vos te betalen het bedrag van € 42.749,-- wegens achterstallige provisie, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente op jaarbasis vanaf 14 september 2009 tot aan de dag der algehele voldoening, voorzover deze vordering niet vóór de uitspraak door verrekening met een vordering van Chen Wey op Red-D B.V. teniet is gegaan.

Verklaart voor recht dat de tussen partijen d.d. 6 april 2006 gesloten handelsagentuurovereenkomst door Chen Wey zonder inachtneming van een opzegtermijn werd beëindigd en dat Vos jegens Chen Wey niet gebonden is aan enig contractueel non-concurrentiebeding.

Veroordeelt Chen Wey om, tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Vos te betalen het bedrag van € 38.424,-- wegens schadevergoeding wegens onregelmatige opzegging, vermeerderd met de wettelijke handelsrente op jaarbasis vanaf 21 juli 2009 tot de dag der algehele voldoening voorzover dit bedrag niet vóór de uitspraak door verrekening met een vordering van Chen Wey op Red-D B.V. teniet is gegaan.

Veroordeelt Chen Wey om, tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Vos te betalen het bedrag van € 7.644,04 wegens vergoeding van kosten, vermeerderd met de wettelijke handelsrente op jaarbasis vanaf 21 juli 2009 tot de dag der algehele voldoening voorzover dit bedrag niet vóór de uitspraak door verrekening met een vordering van Chen Wey op Red-D B.V. teniet is gegaan.

Stelt de door Vos in productie 15 overgelegde klantenlijst met 30 klanten vast als de klantenlijst zoals in punt 9 van de overeenkomst tussen partijen bedoeld.

Veroordeelt Chen Wey om aan Vos een bedrag te betalen dat gelijk is aan 3% van de verkoopomzet die Chen Wey vanaf 21 juli 2009 tot aan de dag van uitspraak aan de klanten van voornoemde klantenlijst heeft gefactureerd, waarbij voor de maanden augustus 2009 tot en met november 2009 geldt dat deze slechts toewijsbaar is indien deze vergoeding niet reeds is verdisconteerd in de hiervoor toegewezen schadevergoeding wegens onregelmatige opzegging.

Veroordeelt Chen Wey voorts om aan Vos tot en met 20 juli 2014 maandelijks een bedrag te betalen dat gelijk is aan 3% van de verkoopomzet, die Chen Wey in de voorafgaande maand aan de klanten van Vos die op voormelde klantenlijst voorkomen, heeft gefactureerd.

Veroordeelt Chen Wey om aan Vos binnen twee maanden na heden schriftelijk volledig en naar waarheid afschriften van alle bescheiden te verstrekken, die rechtstreeks betrekking hebben op opdrachten dier Chen Wey van de klanten op de klantenlijst van Vos heeft ontvangen en uitgevoerd, zulks vanaf 21 juli 2009 tot 20 juli 2014, een en ander op straffe van een aan Vos te betalen dwangsom van € 500,-- per dag een en ander tot een maximum van € 50.000,--.


Veroordeelt Chen Wey om, tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Vos te betalen het bedrag van € 3.450,-- exclusief btw wegens buitengerechtelijke incassokosten.

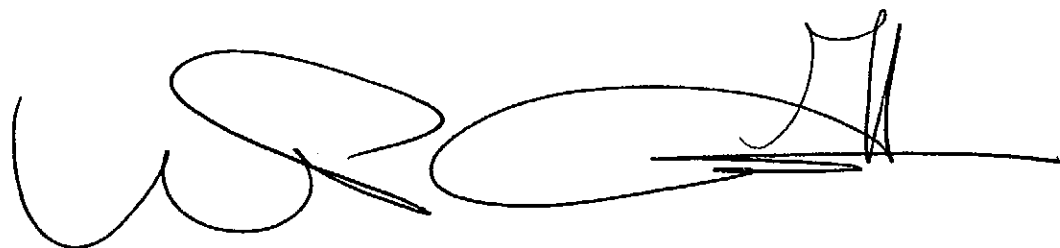
---

Veroordeelt Chen Wey in de kosten van deze procedure, tot op heden aan de zijde van Vos begroot op € 242,93 wegens verschotten en € 2.400,-- wegens salaris van zijn gemachtigde.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

 Dit vonnis is gewezen te Enschede door mr H.R.K. Valk, kantonrechter, en op 17 juli 2012 in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor graste conform  
De Griffier van de Rechtbank Almelo  
Sector Kanton  
Locatie Enschede

