



Gerechtshof Arnhem - Leeuwarden
Rolzitting d.d. 6 mei 2014
Zaaknr.: 200.116.703/01

AKTE NA TUSSENARREST

Inzake

De heer Eltjo Vos,
Wonende te Enschede,
Geïntimeerde in principaal appel,
Appellant in incidenteel appel,

Advocaat: mr. A.U. Schimansky

tegen

Chen Wey Precision Industry Co. Ltd.
gevestigd en kantoorhoudende te Dongguan, Guangdong
provincie, VR China,

appellante in principaal appel,
geïntimeerde in incidenteel appel,

Advocaat: mr. J.F.M. Heuvelmans



1.

Naar aanleiding van het op 8 april 2014 gewezen tussenarrest zal Vos zich bij akte uitlaten omtrent de bedragen voor de door Chen Wey aan hem verschuldigde achterstallige provisie tot en met 20 juli 2009, met de in r.o. 4.14 en 4.15 door het Hof geschetste uitgangspunten, en teneinde deze kwestie zonder deskundigenonderzoek alsnog te beslechten (r.o. 4.16).

Voor opname van een reactie van Chen-Wey omtrent de achterstallige provisie heeft Vos de concept-akte op 22 april 2014 aan de raadsheer van Chen-Wey doen toekomen (r.o. 5.1) en op zijn beurt een beknopte concept-akte van Chen-Wey ontvangen.

Tevens zal Vos bij akte het bewijs leveren voor het feit dat de klant Bosch als gevolg van zijn inspanning klant van Chen Wey zijn geworden (r.o. 4.19).

Wat betreft het bewijsopdracht aan het adres van Vos in r.o. 4:19 voor de stelling dat NAV Hungary pas na het einde van de agentschap van Vos klant van Chen-Wey zou zijn geworden, is er sprake van een misverstand. Vos zal een en ander bij akte rechtzetten. Aanvullend op r.o. 5.1 zal Vos zijn concept-akte ook wat betreft de klant NAV Hungary op 22 april 2014 aan Chen-Wey doen toekomen, teneinde haar in de gelegenheid stellen daarop te reageren en desnoods bewijs te leveren.

Achterstallige provisie tot en met juni 2009

2.

Partijen zijn het eens over de slotbalans van 2008 van min **€ 12.647,00**.

Het Hof heeft bij tussenarrest in r.o. 4.15 geoordeeld dat CW de provisie voor verkopen aan de klant Geissler uit 2008 alsnog aan Vos verschuldigd is. Daardoor is de provisie voor deze klant ter hoogte van **€ 4.842,00** vast komen te staan.

Over het tijdvak vanaf januari tot en met juni 2009 hebben partijen over en weer nagenoeg dezelfde bedragen gesteld.

Vos heeft zijn provisie over dat tijdvak op een bedrag van € 36.695,19 berekend (nr. 52 memorie van 9 juli 2013).

CW heeft een bedrag van € 36.478,00 gesteld (nr. 13 van memorie van 15 oktober 2013).

Nu het verschil dusdanig gering is, zal Vos er geen halszaak van maken en zich bij het door CW gestelde bedrag van **€ 36.478,00** neerleggen. Dat bedrag is daarmee niet langer tussen partijen in geschil.



Voor achterstallige provisie tot en met juni 2009 komen de vorderingen van Vos op CW per saldo op een bedrag uit van :

Slotsaldo 2008	-/- € 12.647,00
Provisie Geissler 2008	+ € 4.842,00
Januari t/m juni 2009	+ € 36.478,00

In totaal **€ 28.673,00**

Dat bedrag staat voor toewijzing gereed, zonder nadere opgave of inzage in de boekhouding van CW.

Achterstallige provisie vanaf 1 tot en met 20 juli 2009

3.

De provisie vanaf 1 tot en met 20 juli 2009 hebben partijen op sterk uiteenlopende bedragen gesteld.

CW stelt een bedrag van € 1.838,00 (nr. 13 van memorie van 15 oktober 2013).

Vos heeft in **productie 39** een bedrag van € 9.109,67 berekend en eist bovendien € 1.828,00 provisie voor in **productie 7b** overgelegde order van de klant ITB van 20 juli 2009 (nr. 53 van zijn memorie van 9 juli 2013). In totaal komt Vos op een bedrag van € 10.937,67.

Als berekeningsgrondslag heeft het Hof in r.o. 4.14 vastgesteld dat de periode waarover achterstallige provisie verschuldigd is tot en met 20 juli 2009 loopt en dat Chen-Wey tot dan de reguliere, contractuele provisie verschuldigd is.

CW dient op grond van r.o. 4.14 achterstallige provisie over orders van haar klanten tot en met 20 juli 2009 tegen de contractuele provisie percentages af te rekenen, ook al heeft zij over die orders pas na 20 juli 2009 gefactureerd.

De reguliere provisie is CW in die periode tevens over opdrachten van alle klanten verschuldigd en niet slechts over opdrachten van klanten van de klantenlijst van Vos. De klantenlijst geldt pas vanaf 21 juli 2009 voor de provisie vorderingen van Vos volgens de 3% regeling.

Opgave van CW

4.

CW heeft aan Vos over de maand juli 2009 twee verschillende opgaven verstrekt.



De eerste opgave heeft Vos al in 2009 van CW ontvangen en in eerste aanleg in **productie 7** overgelegd. Toen had CW in totaal 68 orders aan Vos opgegeven met orderdatum tot en met 20 juli 2009, waarover CW de volledige provisie aan Vos verschuldigd is. Over die 68 orders had Vos zijn reguliere provisie in hoger beroep in **productie 39** berekend op een bedrag van € 9.109,67.

In hoger beroep heeft CW haar eerste opgave betwist en bij akte van 9 juli 2013 in productie 7 een veel beperktere opgave over de maand juli 2009 overgelegd. Daarbij heeft zij alleen de orders met factuurdatum tot en met 20 juli 2009 voor al haar klanten opgegeven en over die opdrachten de reguliere provisie berekend. Bij memorie van 15 oktober 2013 heeft CW de provisie op een bedrag van € 1.838,00 gesteld.

Voor alle overige orders van juli 2009 heeft CW haar opgave tot de klantenlijst van 22 dan wel 30 klanten beperkt, waardoor een groot aantal orders (met name van vijf klanten) in haar nieuwe opgave ineens volledig ontbreken. Tevens heeft CW de provisie voor opgegeven opdrachten niet tegen de contractuele provisie percentages afgerekend, maar tegen de 3% regeling.

5.

Over opdrachten van klanten tot en met 20 juli 2009, die CW in al haar opgaven telkens overeenstemmend heeft vermeld, kunnen partijen de achterstallige provisie volgens de contractuele provisie percentages berekenen en de vorderingen van Vos vaststellen.

CW heeft in productie 7 bij akte van 9 juli 2013 opdrachten aan Vos opgegeven, die zij tot en met 20 juli 2009 al had gefactureerd (opgave 1), en hierover achterstallige provisie van **€ 1.838,00** aan Vos toegekend. Vos zal zich voor die opdrachten bij dat bedrag neerleggen.

De opgave die CW in productie 7 bij akte van 9 juli 2013 voor 30 klanten heeft verstrekt, bevat nog 16 orders met orderdatum tot en met 20 juli 2009, waarover eveneens reguliere provisie betaald moet worden.

Vos legt de opgave die CW voor 30 klanten heeft verstrekt als **productie 46** opnieuw over (opgave 2), zonder de opdrachten die na 20 juli 2009 dateren. Vos vermeldt in deze opgave in **productie 46** bij iedere opdracht het overeenkomen provisie percentage en berekent daaruit het bedrag voor achterstallige provisie.

De achterstallige provisie over die opdrachten in **productie 46** bedraagt USD 1.101,84 en € 2.844,77. Omgerekend in euro met een wisselkoers van 1,352 USD/€ en bij elkaar opgeteld bedraagt de provisie over die opdrachten in totaal **€ 3.659,74**.



Vos concludeert dat partijen over in totaal 35 orders vanaf 1 tot en met 20 juli 2009 op grond van de opgaven van CW in hoger beroep en op grond van de overwegingen van het Hof in r.o. 4.14 de achterstallige reguliere provisie van Vos op een bedrag kunnen berekenen van in totaal (€ 1.838,00 + € 3.659,74 =) **€ 5.497,74**.

Dat bedrag staat voor toewijzing gereed, zonder nadere opgave of inzage in de boekhouding van CW.

Order van Red-D/Hasco van 16 juli 2009

6.

In 2009 had CW aan Vos nog een opdracht van Red-D van 17 juli 2009 t.h.v. € 21.629,02 opgegeven (zie **productie 7** van Vos). Die order ontbreekt in de opgave van CW in hoger beroep volledig.

De opdracht van Red-D van 17 juli 2009 berustte op een opdracht van Hasco van 16 juli 2009. Vos legt die opdracht van Hasco in **productie 46** over.

Orders van de klant Hasco werden gedurende de agentschap van Vos altijd via Red-D afgehandeld, maar toen de agentuurovereenkomst met Vos op 20 juli 2009 door CW beëindigd werd, leverde CW de opdracht van 16 juli 2009 alsnog rechtstreeks aan Hasco. Het stond CW uiteraard vrij om de opdracht van haar klant Hasco niet langer via Red-D als tussenhandelaar uit te voeren, maar dat neemt niet weg CW die opdracht wel degelijk heeft ontvangen en uitgevoerd en daarvoor provisie verschuldigd is.

De opdracht van Hasco dateert van 16 juli 2009 en CW hierover de reguliere provisie aan Vos te betalen. Voor de klant Hasco bedraagt de provisie 8%, voor de opdracht van € 21.629,02 aldus een bedrag van **€ 1.730,32**.

Order van ITB van 20 juli 2009

7.

Een order van ITB van € 36.550,00 heeft CW in hoger beroep met datum van 31 juli 2009 opgegeven. Vos heeft gesteld dat die opdracht van 20 juli 2009 dateert en hiervoor bewijs geleverd door de opdracht van ITB in **productie 7b** over te leggen. De opdracht valt nog binnen de contractuele periode tot en met 20 juli 2009 en CW is hierover nog de reguliere provisie verschuldigd, namelijk een bedrag provisie van **€ 1.828,00**.



Op grond van de opgaven van CW in hoger beroep en de door Vos in deze overgelegde opdrachten van Hasco en van ITB komt de achterstallige provisie van Vos voor opdrachten vanaf 1 juli tot en met 20 juli 2009 op een bedrag uit van in totaal (€ 5.497,74 + € 1.730,32 + € 1.828,00 =) **€ 9.056,06**.

Dat bedrag staat voor toewijzing gereed, zonder nadere opgave of inzage.

Opdrachten van Tyco G3, Tyco G4, Tyco Belgium, Tyco Italy, C&K

8.

De opgave die CW in hoger beroep heeft verstrekt wijkt in feite om één enkele reden in zo grote mate af van haar eerdere opgave in **productie 7**:

CW past op onjuiste wijze vervroegd de 3% regeling toe en laat om die reden in haar latere opgave alle orders van klanten buiten beschouwing, die niet op de klantenlijst van Vos staan.

Het betreft opdrachten van vijf klanten, te weten Tyco G3 (Wört), Tyco G4 (Dinkelsbühl), Tyco Belgium, Tyco Italy en C&K. Die orders heeft CW in 2009 nog wel aan Vos opgegeven (**productie 7**), maar niet meer in hoger beroep.

Het Hof heeft in r.o. 4.14 bepaald dat voor orders tot en met 20 juli 2009 volgens de reguliere contractuele wijze provisie verschuldigd is. CW dient op grond daarvan alle opdrachten tot en met 20 juli 2009 van alle klanten aan Vos op te geven en hierover de contractuele provisie te betalen en kan haar opgave en provisie afrekening niet slechts tot klanten van de klantenlijst te beperken.

Op grond van de gegevens waarover Vos beschikt (opgave en opdrachten van ITB en Hasco) staat de achterstallige provisie over de maand juli 2009 op tot aan een bedrag van € 9.056,06 vast. Het nog resterende verschil met de door Vos in incidenteel appel voor juli 2009 gevorderde achterstallige provisie van € 10.937,67 bedraagt nog **€ 1.881,61**.

Dat verschil ziet op opdrachten met orderdatum tot en met 20 juli 2009 voor de klanten Tyco G3 (Wört), Tyco G4 (Dinkelsbühl), Tyco Belgium, Tyco Italy en C&K.

Het is geheel onwaarschijnlijk dat alle orders van deze klanten die CW eerder nog wel aan Vos had opgegeven naderhand ineens in rook zijn opgegaan. Voor één opdracht van Red-D/Hasco heeft Vos in **productie 46** aangetoond dat CW die order in 2009 terecht aan Vos had opgegeven.



9.

De achterstallige provisie van Vos tot en met 20 juli 2009 bedraagt volgens Vos:

Slotsaldo 2008	min € 12.647,00
Provisie Geissler 2008	+ € 4.842,00
Januari t/m juni 2009	+ € 36.478,00

Juli 2009:

Opgave 1 CW	+ € 1.838,00
Opgave 2 CW	+ € 3.659,74
Order Hasco	+ € 1.730,32
Order ITB	+ € 1.828,00

In total € 37.729,06

Orders van Tyco G3, G4, Belgium, Italy en C&K	+ € 1.881,61
--	--------------

In totaal € 39.610,67

10.

Vos heeft op 22 april 2014 de akte van CW in concept ontvangen. CW houdt het in haar concept-akte bij een betoog van drie regels over de achterstallige provisie en stelt dat zij op grond van haar omzetoverzichten en het bedrag van € 4.842,17 (Geissler) uitkomt "op een bedrag van omstreeks € 40.000 over de periode 1 januari tot en met 21 juli 2009". Verschillen tussen partijen zouden te wijten zijn aan de wisselkoers €/USD.

In haar concept-akte heeft CW haar berekening niet gespecificeerd. Het is niet duidelijk welke posten en opdrachten in haar berekening meegenomen zijn en welke wisselkoersen CW hanteert. Mogelijk zal CW zich hierover nog in haar definitieve akte uitlaten. Tot dan is het voor Vos giswerk.

Voor zover CW in het bij concept-akte gestelde bedrag van omstreeks € 40.000,00 alle door Vos hiervoor genoemde posten en opdrachten tot en met 20 juli 2009 heeft meegenomen, dan zijn partijen het alsnog eens geworden over de door Vos gevorderde achterstallige provisie en staat het door Vos berekende bedrag van € 39.610,67 voor toewijzing gereed. In dat geval acht Vos het aannemelijk dat er verschillen in de berekende bedragen aan verschillende wisselkoersen te wijten zouden kunnen zijn.

Indien CW bij haar "berekening" niet alle posten en opdrachten heeft meegenomen, met name het saldo over 2008, dan is het verschil tussen partijen te groot om het met verschillende wisselkoersen te verklaren. In dat geval staat op grond van de opgaven van



CW en r.o. 4:14 en 4:15 van het tussenarrest een bedrag van € 37.729,06 tot en met 20 juli 2009 voor toewijzing gereed, maar bestaat over de hierboven onder 8. genoemde opdrachten vooralsnog geen overeenstemming.

Boekenonderzoek

11.

Vos ziet op de keper beschouwd geen aanleiding om inzage in de boeken voor de hierboven onder 7. bedoelde opdrachten van CW af te dwingen. Hij heeft van CW in 2009 een schriftelijke opgave in de zin van art. 7:433 lid 1 BW over deze opdrachten ontvangen (**productie 7**) en het is tenslotte niet Vos die de juistheid van deze eerdere opgave van CW betwist, maar het is CW zelf die op haar eigen opgave drie jaar na dato terugkomt. Daarbij heeft CW ook niet gezegd, dat zij de opdrachten van deze klanten op haar eerdere opgave onjuist vermeld zou hebben, maar opdrachten van deze klanten slechts buiten beschouwing willen laten door de achterstallige provisie per factuurdatum af te rekenen.

Vos heeft van CW in 2009 een opgave van alle opdrachten van de voornoemde vijf klanten tot en met 20 juli 2009 ontvangen en kan zijn achterstallige provisie op grond van die opgave berekenen. Dat heeft hij in **productie 39** ook gedaan.

Het ligt op weg van CW om deze opdrachten alsnog bij haar provisie afrekening te betrekken of te onderbouwen en (tegen)bewijs te leveren dat haar eerdere opgave over deze opdrachten onjuist was.

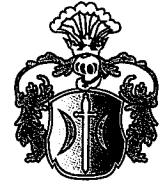
Voor zover Vos uit de concept-akte van CW moet begrijpen dat CW haar berekening inmiddels heeft bijgesteld, dan hebben partijen over de achterstallige provisie voor opdrachten tot en met 20 juli 2009 overeenstemming hebben bereikt.

12.

Het geschil over de achterstallige provisie over de maand juli 2009 rechtvaardigt op zich zelf de kosten en moeite van een boekenonderzoek niet.

Gezien de opstelling van CW tot nu toe ligt het echter niet in de lijn van verwachting dat CW alsnog met een volledige opgave over de verschuldigde provisie volgens de 3% regeling tot en met 20 juli 2014 zal komen. Tot op heden ontbreken opgaven voor opdrachten van een aantal belangrijke klanten na overname volledig en voor opdrachten sinds maart 2013 heeft CW helemaal geen opgaven meer verstrekt.

Op een gegeven moment zal de klantenlijst tussen partijen alsnog vast komen te staan. Dan zal Vos zeer waarschijnlijk nakoming van de provisie afrekeningen voor alle opdrachten over de klantenlijst met orderdatum tot en met 20 juli 2014 moeten afdwingen, en ter controle van die opgaven inzage in de verkoopboekhouding van CW.



In dat geval zal het geen verschil qua tijd of kosten maken, of hij – al dan niet bijgestaan door een deskundige bijstand - alleen opdrachten, facturen en correspondentie voor 30 klanten voor een periode van 5 jaren zal moeten doorspitten, of dat er nog een aantal opdrachten van 5 klanten voor juli 2009 bijkomen.

Deskundige bijstand en dwangsomveroordeling

12.

Vos is op zich goed in staat zijn inzagerecht zelf uit te oefenen. Hij behoudt zich voor om zich bij de inzage bij te laten staan in de zin van art. 7:433 lid 2 BW, bijvoorbeeld door een vertaalster en/of accountant.

Voor dat geval vordert Vos wel een voorziening in de vorm van een dwangsomveroordeling, om zich van de medewerking van CW aan het boekenonderzoek te verzekeren, op straffe van een dwangsom overeenkomstig het door Vos al ingestelde petitiem. CW stelt haar boekhouding te hebben vernietigd en mocht CW bij haar betoog blijven, zal benoeming van een deskundige daar geen verandering in brengen. CW dient met name alle stukken aan Vos ter inzage voor te leggen die nodig zijn om zijn provisie vorderingen vast te stellen (opdrachten, facturen en correspondentie), zich deze stukken desnoods bij haar klanten te verschaffen en Vos in de gelegenheid te stellen om bij inzage kopieën van opdrachten te maken, om bij betwisting bewijs te kunnen leveren. Een daartoe strekkende voorziening valt naar Vos meent zonder meer binnen de strekking van de door Vos in incidenteel appel al gevorderde dwangsomveroordeling.

De klant NAV Hungary

13.

Het Hof laat Vos in r.o. 4.19 tot bewijs toe dat de klant NaVégre Hungary (hierna te noemen NAV Hungary) door zijn inspanningen is geworven.

De overweging van het Hof staat op de stelling dat NAV Hungary eerst na beëindiging van de agentschap van Vos beleverd en gefactureerd zou zijn, en dat CW om die reden zou hebben gesteld dat NAV Hungary pas na vertrek van Vos door Huang geworven werd, zoals CW voor de klant Bosch heeft gesteld.

Dat is een misverstand die te wijten is aan een verkeerde lezing van de grieven van CW door Vos in zijn memorie van antwoord. Feit is dat partijen het in deze erover eens zijn dat NAV Hungary al vóór beëindiging van de agentschap van Vos is beleverd en gefactureerd en dus op 20 juli 2009 al een bestaande klant van CW was.



CW heeft bij nr. 32 grieven gesteld, dat zij van de klanten NAV Hungary, MAPA, Tyco Austria en Tyco Portugal “*geen bewijs kan aandragen dat die reeds klant waren vóór aanvang van de agentuurovereenkomst met Vos*”, noch zou Vos bewijs van het tegendeel kunnen aandragen.

Vos heeft in nr. 32 van memorie van 9 juli 2013 deze stelling van CW verkeerd weergegeven als zijnde dat NAV Hungary pas na zijn vertrek klant is geworden. Met die onjuiste uitgangspunt heeft Vos gemeend bewijs te moeten leveren voor een order van NAV Hungary die vóór beëindiging dateerde. Daarom heeft Vos in **productie 35** een provisie opgave van CW over de maand juli 2008 overgelegd, waarin CW twee grote orders van NAV Hungary van 18 juli 2008 aan Vos had opgegeven.

Nu tussen partijen onweersproken vaststaat dat NAV Hungary al in 2008 en derhalve vóór beëindiging van de agentschap van Vos klant was van CW, hoeft Vos hiervoor geen bewijs te leveren. Bovendien heeft Vos dat bewijs al in **productie 35** geleverd door opdrachten van NAV Hungary van juli 2008 aan te tonen.

14.

Voor de stelling van CW in nr. 32 grieven dat NAV Hungary al vóór aanvang van de agentuurovereenkomst met Vos klant van CW geweest zou zijn (quod non!), heeft te gelden hetgeen het Hof in 4.20 overweegt, te weten dat de klantenlijst van 6 april 2006 als uitgangspunt moet worden genomen voor de vraag welke klanten al tot het klantenbestand van CW behoorden, voordat de overeenkomst met Vos is gesloten.

NAV Hungary staat niet op de lijst van 6 april 2006 als bestaande klant vermeld (**productie 14**) en dient derhalve niet aangemerkt te worden als al vóór begin van de agentschap bestaande klant.

De Klant Bosch

15.

CW heeft de klant “Bosch Germany” al op 6 augustus 2009 op haar klantenlijst van 41 klanten vermeld (productie 7 conclusie van antwoord in eerste aanleg). Daardoor heeft Chen Wey zelf aangegeven dat Bosch Germany (Robert Bosch GmbH) op dat moment al tot haar klantenbestand behoorde, ook al had CW nog geen orders van die klant ontvangen.

Vos vult zijn stellingen in nr. 32 memorie van antwoord omtrent de werving van Bosch als klant aan en legt bewijs over in **productie 47**, te weten een overzicht van de met Hendrique Alves en Wolfgang Pott van Bosch gevoerde e-mail correspondentie, alsmede afschriften van enkele e-mails.



Het eerste contact met de klant Bosch heeft Vos op de beurs "Stamping days" van 18 tot 21 september 2007 in Pforzheim gelegd met Hendrique Alves en Wolfgang Pott, toen respectievelijk Senior Project Manager en Purchasing Engineer (Automotive Business) bij Robert Bosch GmbH.

Dat contact heeft Vos na de beurs met e-mails en per telefoon opgevolgd en het ertoe geleid dat Bosch met e-mail van 8 mei 2008 meedeelde de fabriek van CW in China te willen bezoeken. Dit bezoek heeft plaats gevonden op 5 juni 2008. In de overzicht in **productie 47** blijkt op grond van de datum, de betrokken personen en het onderwerp dat Vos en Alves over de planning van een bezoek van Bosch in China contact hebben gehad en over uitwisseling van informatie met Alves en Pott na uitbrengen van het bezoek op 5 juni 2008.

Teneinde in onderhandelingen te kunnen treden moesten CW en Bosch vertrouwelijke technische informatie uitwisselen. Daartoe hebben CW en Bosch in juli 2008 een confidentiality agreement gesloten. CW stelt niet over die overeenkomst te beschikken.

In **productie 47** staan in de e-mail overzicht e-mails van 16 en 18 juli 2008 tussen Vos, Doris Lin van CW en Wolfgang Pott van Bosch, met als onderwerp "confidentiality agreement". Vos legt tevens in **productie 47** zijn e-mail aan Doris Lin van 17 juli 2008 over, waarin hij de overeenkomst die Bosch aan hem stuurde aan CW doorstuurde met de mededeling "*please find enclosed a confidentiality agreement from bosch, needed before starting any datatransfer. Please have it signed and return to me*" en het antwoord van Doris Lin van 18 juli 2008 met daarbij de laatste bladzijde van het contract met de handtekening van de directeur van CW en de mededeling "FYI" (for your information).

Deze overeenkomst werd geruime tijd vóór de komst van Simon Huang gesloten. Mogelijk hebben Doris Lin en Simon Huang de met Bosch getekende overeenkomsten niet goed bijgehouden.

16.

Na ondertekening van de overeenkomst volgde een eerste aanvraag van Bosch en Vos heeft naar aanleiding daarvan een afspraak gemaakt met Wolfgang Pott van Bosch om deze aanvraag te bespreken en het bedrijf beter te leren kennen. Die afspraak heeft op 27 augustus 2008 plaats gevonden bij Robert Bosch GmbH in Bühl. Vos legt een e-mail van 22 augustus 2008 van Wolfgang Pott over waarin Pott zich verontschuldigd voor zijn verlate reactie op de e-mails en telefoontjes van Vos en het dagprogramma voor het bezoek van Vos op 27 augustus 2008 doorgeeft.

Na het bezoek van Vos bij Bosch volgden regelmatig aanvragen van Bosch die Vos, in overleg met CW, heeft afgehandeld. Alle aanvragen werden door CW met offertes beantwoord (zie als voorbeelden **productie 47**: e-mails op 29 september 2008 met onderwerp: "*Offer Chen Wey for ...*").



Vervolgens heeft Vos opnieuw een bezoek aan Bosch in Bühl geregeld op 18 november 2008, voorafgaand aan een beurs in München waar CW deelnam (zie **productie 47**: e-mails in oktober en november 2008 met onderwerp "Eurotrip" en "visit to bosch"). Vos legt een e-mailwisseling tussen hem en Karamen Sinan (Einkaufsingenieur bij Bosch) van 23 oktober 2008 over dit bezoek over in **productie 47**. Bij dit bezoek bij Bosch waren Mr. Hsieh, Vos, Gladys en Doris Lin aanwezig. Diverse aanvragen werden besproken en de directeur van CW, Mr. Hsieh, heeft kennis kunnen nemen van het bedrijf van Bosch.

Deze bijeenkomst werd meteen opgevolgd door een bijeenkomst op 26 november 2008 tussen CW en Bosch in Shanghai teneinde de projecten voor Bosch in Shanghai te bespreken. Vos legt in **productie 47** een e-mail van 21 november 2008 van Wolfgang Pott over waarin Pott het bezoek plant tussen CW en Bosch in Shanghai.

Bij de bijeenkomst op 26 november 2009 bleek al dat Bosch aan CW opdrachten zou gaan verstrekken. Vos legt in **productie 47** een e-mail van Gladys van 15 december 2008 over. Vos had haar om een feedback gevraagd over de bijeenkomst tussen CW en Bosch in Shanghai en Gladys deelde aan Vos mede dat Bosch 80-90% van de opdracht aan CW zou verstrekken en dat in februari 2009 een vervolgspraak gepland zou worden.

Na een tweede bijeenkomst tussen Bosch en CW in Shanghai op 10 februari 2009 ontving Vos van Bosch het verzoek om een afspraak bij CW op 11 maart 2009 te plannen.

Begin april 2009 was Vos weer in China voor een eerste ontmoeting met Simon Huang die toen net begonnen was bij CW. Vos zou Huang in mei 2009 op een zakenreis door Europa vergezellen, om Huang bij klanten te introduceren en wegwijs te maken. Toen namen CW en Vos ook de klanten door en leek het erop dat de eerste opdrachten die Bosch aan CW zou gaan verstrekken via de Bosch vestiging in Shanghai zouden lopen.

Bosch Shanghai en Bosch Germany zijn twee verschillende vennootschappen binnen de Bosch groep. CW hield rechtstreeks contact met Bosch Shanghai. Dat vond Vos niet meer dan logisch aangezien Vos handelsagent voor CW in Europa was. Dat neemt echter niet weg dat het op de inspanningen van Vos berustte dat niet alleen Bosch Germany maar ook Bosch Shanghai klant werd van CW.

17.

Op 22 juni 2009 gingen partijen in onderhandelingen over de afwikkeling van de agentschap van Vos en Vos bracht de klant Bosch ter sprake om met CW afspraken over zijn klantenlijst voor de uitvoering van de 3% regeling te maken. Met e-mail van 22 juni 2009 deelde Gladys van CW aan Vos mee:

"We had several project inquiries from Bosch China from April till Jun. Contact person is not Mr. Pott but Chinese guys Mr. Lu en Shi. We need to trace the projects again we quoted after their BIZ trip finish"



Het was voor de 3% regeling wel duidelijk dat CW alleen voor opdrachten van Europese klanten provisie moest gaan betalen en niet voor orders van Bosch in Shanghai. Dat nam echter niet weg dat Vos Bosch in Europa als klant heeft geworven en ook het contact met de vestiging in China op zijn inzet bij Bosch in Duitsland terugging. Vos verwachtte van CW daarom wel degelijk om Robert Bosch GmbH op zijn klantenlijst te plaatsen en 3% provisie te betalen voor toekomstige opdrachten van Bosch in Europa.

In het klantenoverzicht dat CW aan Vos op 6 augustus 2009 stuurde (productie 7 bij CvA in eerste aanleg) nam CW "Bosch Germany" dan wel als bestaande klant op, maar wilde voor die klant de 3% regeling niet aanvaarden. Er ontstond discussie tussen partijen. Op 2 september 2009 ontving Vos een e-mail van CW waarin CW voor de klant Bosch Germany alsnog akkoord ging met nakoming van de 3% regeling voor zover het levering van producten naar Europa inhield. Vos legt de e-mail in **productie 47** over. Daarin verklaart CW:

"1. Till now there is no any order from Bosch Germany. It is hard to define it as existing client. And their contact moved to Shanghai, China. All contacts we do directly, and contact windows are different then before. We would like to pay you some commission with pre-conditions. If there is order from Bosch and the tools go to Europe, we van give 3% commission. But we don't pay any commission if the orders from other Bosch companies and tools stay in China."

CW heeft op 2 september 2009 erkend dat Vos Bosch Germany als klant had geworven, hoewel daarvan nog geen opdracht was ontvangen. CW heeft aangeboden om aan Vos alsnog 3% provisie te betalen voor opdrachten van Bosch, onder voorwaarde dat de bestelde producten naar Europa geleverd moesten worden. Voor opdrachten van Bosch China waarbij de te leveren producten binnen China zouden blijven weigerde CW provisie.

Vos was het daar mee eens. Het was immers geheel in lijn met de afspraken tussen partijen om verschillende vennootschappen als aparte klanten te beschouwen. Dat op de klantenlijst alleen klanten kwamen te staan die binnen Europa gevestigd waren, was ook helder. Bosch Shanghai opereerde los van Bosch Germany en CW was voor opdrachten van Bosch Shanghai geen provisie aan Vos verschuldigd, ook al had Vos de klant Bosch Shanghai door zijn inzet bij Bosch in Duitsland geworven. Om te voorkomen dat opdrachten van Bosch Duitsland via Bosch China verstrekt zouden worden, om provisie te ontlopen, had CW een valide oplossing aangeboden: bleven de geleverde producten in China dan was geen provisie verschuldigd. Bij levering naar Europa was wel provisie verschuldigd.

Het geschil over de klant Bosch Germany hebben partijen zodoende al op 2 september 2009 beslecht. CW kan hiervan niet achteraf terugkomen, zeker gezien het feit dat zij door de inspanningen van Vos nog extra omzet buiten Europa genereert.



Vos houdt CW aan haar verklaring van 2 september 2009, waarin zij het recht van Vos op 3% provisie voor Bosch Germany (Robert Bosch GmbH) heeft erkend en vordert van CW opgave en betaling van 3% provisie voor alle opdrachten van Bosch die naar Europa zijn geleverd.

Bewijsaanbod van CW voor overige klanten

18.

Het Hof heeft in r.o. 4.20 bij tussenarrest de in **productie 14** overgelegde lijst van bestaande klanten per 6 april 2006 als uitgangspunt vastgesteld en CW tot (tegen)bewijs toegelaten voor haar betoog, dat 5 Tyco vestigingen en FCI Nürnberg niet door Vos zouden geacquireerd zijn, maar als klanten al bestonden voordat de overeenkomst met Vos werd gesloten.

CW benut haar concept-akte als aanvullende memorie, komt tegen het standpunt van het Hof in r.o. 4.20 op en meent bij handhaving van het bewijsopdracht "alsnog" tot bewijs toegelaten te mogen worden. Dat is ontoelaatbaar. Het Hof heeft zich bij tussenarrest over de klantenlijst uitgesproken en CW tot (tegen)bewijs toegelaten. CW heeft geen recht of redelijk te noemen belang om een tweede arrest over deze kwestie te vragen en voor een tweede keer tot bewijs toegelaten te worden.

In haar concept-akte houdt CW het bij een niet gespecificeerd bewijsaanbod en meent daarmee te kunnen volstaan, enkel omdat zij in China gevestigd is.

Vos staat op het standpunt dat CW al ruim voldoende in de gelegenheid is gesteld haar tegen de klantenlijst gevoerde grief met bewijsstukken te onderbouwen en gezien CW het bewijsopdracht aan haar adres niet lijkt te willen benutten om bij akte meer bewijsstukken in het geding te brengen, valt niet in te zien waarom CW opnieuw daartoe in de gelegenheid zou moeten worden gesteld.

Het geschil omtrent de in r.o. 4.20 genoemde klanten kwam voor CW niet uit de lucht vallen en ook haar bewijsplicht omtrent die klanten is CW al sinds jaren bekend. Vos heeft al bij repliek in april 2011 (!) de klantenlijsten in **productie 14** overgelegd. De kantonrechter heeft bij uitspraak van 17 juli 2012 al geoordeeld dat het op weg van CW lag om aan te tonen dat de door haar genoemde klanten niet op de klantenlijst zouden behoren. CW heeft in haar grieven in mei 2013 nog erover geklaagd dat de kantonrechter haar in eerste aanleg niet tot bewijs heeft toegelaten.

In haar grieven heeft CW in nr. 32 al gesteld aan te kunnen tonen dat Tyco Langen, Niefern en Speyer al vóór begin van de overeenkomst klant waren en in haar producties stukken overgelegd. Voor de klanten NAV Hungary, Tyco Portugal en Tyco Austria heeft CW in nr. 32 grieven aangegeven geen bewijs te kunnen leveren. Een jaar later wil CW nog steeds niet



gereed zijn om bewijs over te leggen. Niets duidt erop dat een herhaalde bewijsopdracht aan het adres van CW daar enige verandering in kan brengen.

Vos heeft sinds zijn repliek drie jaar geleden niet stil gezeten en zich naar behoren voorbereid om bewijs voor zijn stellingen omtrent de klant Bosch te leveren. Het valt niet in te zien waarom een en ander niet van CW zou mogen worden gevergd.

19.

Vos handhaaft zijn bij memorie bepleit standpunt. CW moet wat betreft haar al bestaande klanten gebonden blijven aan de door haar verstrekte klantenlijst per 6 april 2006 in **productie 14**. Partijen hebben een provisie afspraak getroffen, waarbij de klantenlijst van bestaande klanten uit 2006 nog gedurende vijf jaar na beëindiging van de overeenkomst bepaalt of Vos recht op provisie maakt of niet. Dan moet Vos er wel op kunnen vertrouwen dat de door CW verstrekte lijst met bestaande klanten ook jaren nadien onverkort blijft gelden en niet naderhand ter discussie kan worden gesteld.

Het komt Vos naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar voor, dat CW haar lijst van bestaande klanten nog acht jaren (!) later zou mogen aanvullen, simpelweg door uit haar administratie facturen aan klanten te produceren, welke CW naar eigen behoefte kan opmaken en dateren. CW stelt immers zelf dat het haar gewoonte zou zijn "pro forma" facturen op te maken.

Wat betreft de klant FCI Nürnberg, inmiddels Delphi Nürnberg, staat onomstotelijk vast dat deze door Vos is geworven en Vos handhaaft hetgeen hij in nr. 31 memorie van 9 juli 2013 al heeft gesteld. Partijen hebben in 2009 overeenstemming bereikt, dat FCI Nürnberg tot de klantenlijst van Vos behoort en CW heeft aan Vos toen al de provisie van 3% toegekend (productie 7 CvA). CW moet aan die afspraak gebonden blijven. CW heeft zich in appel tegen de nog eerder aanvaarde klant FCI Nürnberg gewend enkel om haar standpunt te onderbouwen dat alle vennootschappen binnen dezelfde groep als één klant zouden moeten worden beschouwd. Daarom heeft CW bij grieven alleen bewijs geleverd voor opdrachten van FCI France. Het Hof heeft dat standpunt van CW in r.o. 4.20 gepasseerd en daarmee staat vast dat FCI Nürnberg als door Vos geworven nieuwe klant heeft te gelden, ook al bestond FCI France al als klant.

BEWIJSAANBOD:

Vos vult zijn bewijsaanbod in principaal en incidenteel appel aan - doch slechts voor zover op grond van artikel 150 Rv de bewijslast op hem zou berusten – met overlegging van **producties 46 en 47**.



MITSDIEN IN APPEL EN INCIDENTEEL APPEL:

Tot persistit!

A. Schimansky
Advocaat

Deze zaak wordt behandeld door

advocaat mr. A.U. Schimansky
Ruysdaelstraat 2, NL - 7204 CD Zutphen
Postbus 411, NL - 7200 AK Zutphen
T: 0031 - (0)575 - 51 22 85
F: 0031 - (0)87 - 78 43 258 (fax2mail, € 0,35 p.m.+€ 0,45)
E-mail: info@schimansky.nl
www.schimansky.nl

Lijst van producties

In eerste aanleg

Conclusie van eis

- | | |
|--------------------|---|
| Productie 1 | agentuurovereenkomst van 6 april 2009 |
| Productie 2 | sommatie van 14 september 2009 van Vos aan CW |
| Productie 3 | brief van 19 november 2009 van raadvrouw van Vos aan CW |
| Productie 4 | brief van 20 januari 2010 van raadvrouw van Vos aan CW |
-

Conclusie van repliek

- | | |
|---------------------|--|
| Productie 5 | e-mail CW d.d. 20 juli 2009 |
| Productie 6 | overzicht tabel omzet en provisie 2006 t/m 2009 |
| Productie 7 | orderlijsten januari t/m juli 2009 |
| Productie 7a | e-mail en afspraken m.b.t. klant Geissler |
| Productie 7b | order van 20 juli 2009 van klant ITB |
| Productie 8 | bankafschriften en e-mailcorrespondentie over betalingen 2006 en jaarbalansen 2007 en 2008 |
| Productie 9 | e-mail CW d.d. 22 juli 2009 |
| Productie 10 | e-mail CW d.d. 4 augustus 2009
concept-agentuurovereenkomst CW d.d. 6 augustus 2009 |
| Productie 11 | e-mail van Vos d.d. 19 juni 2009
e-mail van Huang d.d. 20 juni 2009 |
| Productie 12 | e-mailcorrespondentie tussen partijen d.d. 23 t/m 24 juni 2009 |
| Productie 13 | e-mailcorrespondentie tussen partijen d.d. 17 juli 2009 |

- Productie 14** klantenlijst bestaande klanten april 2006
klantenlijst bestaande klanten juli 2009 met verschillen tussen partijen
over oude en nieuwe klanten
- Productie 15** klantenlijst van Vos
- Productie 16** e-mail CW d.d. 27 augustus 2009 en brieven Vos d.d. 23 september en 8
oktober 2009

Akte overlegging producties

- Productie 17** beëdigde vertaling agentuurovereenkomst van 6 april 2009
- Productie 18** omzetgegevens van december 2009 t/m december 2010

In hoger beroep

Memorie van 9 juli 2013

- Productie 15a** Klantenlijst van Vos met vermelding van nieuwe namen of aliasen
- Productie 15b** 6 Tyco/TE vestigingen in Duitsland, waaronder ADC
- Productie 18a** e-mail van Gladys van 7 augustus 2011
- Productie 19** uitspraak van 17 juli 2012, exploit van betekening 23 oktober 2012
- Productie 20** Procesdossier
- Productie 21** aankondiging aan klanten van komst Werner Krempel in oktober 2009
- Productie 22** zoekopdracht 268 e-mails van Vos vanaf 20 juni tot 21 juli 09
Overzicht 262 verzonden e-mails van Vos vanaf 20 juni tot 21 juli 09
- Productie 23** e-mail van CW op 22 juli 2009 aan alle klanten
Overzicht e-mails van Vos aan CW tot 1 nov 09
- Productie 24** Overzicht met facturen van CW aan Red-D b.v.
- Productie 25** verklaringen van Chinese zakenrelaties over bewaartermijnen papieren
administratie
- Productie 26** e-mails over facturen van 23 januari 2008, van 10 januari 2008 en een e-

mailwisseling met FCI Frankrijk van 13 en 15 januari 2007

- Productie 27** sommatie van raadvrouw van Vos van 4 oktober 2012 met in de bijlagen balans, renteberekening, facturen 2012-CW502 en 2012-CW503
- Productie 28** brief van raadsheer van CW van 6 september 2012
- Productie 29** e-mails van Vos aan CW van 6 juli 2009, 7 augustus 2009, 27 augustus 2009 en 13 september 2009
- Productie 30** e-mail van raadvrouw van Vos d.d. 6 mei 2010 aan CW met concept-dagvaarding en vertalingen in bijlage
- Productie 31** balans en schikkingsvoorstel van Vos van 17 september 2012
- Productie 32** reactie van Simon Huang van 11 oktober 2012
- Productie 33** e-mail van Vos d.d. 15 oktober 2012 over fouten in opgave
- Productie 34** sommatie van raadvrouw van Vos aan CW van 25 februari 2013
- Productie 35** orderlijst van juli 2008 met orders van NAV Hungary
- Productie 36** omzetontwikkeling bij Tyco vestigingen van 2006 tot 2008
- Productie 37** overzicht provisie bedragen, met herstel van fouten en saldo
- Productie 38** specificatie van geconstateerde fouten januari t/m juni 2009
- Productie 39** gecorrigeerde omzetstaat voor 1 t/m 20 juli 2009 op orderdatum
- Productie 40** Vergelijkende berekening van provisie december 2009 t/m december 2010 op grond van productie 18 en op grond van omzetstaten van CW van 13 september 2012
- Productie 41** Grafiek over omzet volgens productie 18 en omzet volgens omzetstaten van CW van 13 september 2012
Grafiek over opgegeven provisie vanaf december 2009 t/m april 2012
- Productie 42** Kwantificeerbare fouten in de omzetstaten van CW van 13 september 2012
- Productie 43** Overzicht van erkenbaar ontbrekende factuurnummers per klant in de omzetstaten van CW van 13 september 2012
- Productie 44** Grafiek over correlatie tussen ontbrekende facturen en verschillen in provisiebedragen

Productie 45 32 orders van de klant CH-TECH vanaf december 2009 t/m april 2012 die in de opgaven van CW ontbreken met overzicht vooraf

Akte van 6 mei 2014

Productie 46 Opgave van CW voor 30 klanten alleen met opdrachten tot en met 20 juli 2009

Oprichting van Hasco Hasenclever GmbH van 16 juli 2009

Productie 47 Overzicht met e-mails tussen Vos, Robert Bosch GmbH (Alves, Pott) en CW

E-mail van Doris Lin van CW van 18 juli 2008 met laatste bladzijde van de "confidentiality agreement" tussen CW en Robert Bosch GmbH, met handtekening directie CW

E-mail van Wolfgang Pott van 22 augustus 2008 over het bezoek van Vos bij Bosch op 27 augustus 2008

E-mailwisseling met Karamen Sinan van 23 oktober 2008 over een bezoek bij Bosch op 18 november 2008

E-mail van Wolfgang Pott van 21 november 2008 over bijeenkomst op 26 november 2008 tussen CW en Bosch in Shanghai

E-mail van Gladys (CW) van 15 december 2008 met feedback over bijeenkomst in Shanghai

E-mails van CW over 3% regeling voor Bosch van 22 juni en 2 september 2009