

# arrest

**KOPIE**

## GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN

locatie Arnhem

afdeling civiel recht

zaaknummer gerechtshof 200.116.703

(zaaknummer rechtbank Almelo, sector kanton, locatie Enschede 359.064)

### arrest van de derde kamer van 9 juni 2014

in de zaak van

de vennootschap naar buitenlands recht

**Chen Wey Precision Industry Co. Ltd,**

gevestigd te Dongguan City, Guandong Province, Volksrepubliek China,

appellante in het principaal hoger beroep,

geïntimeerde in het incidenteel hoger beroep,

hierna: Chen Wey,

advocaat: mr. J.F.M. Heuvelmans,

tegen:

**Eltjo Vos,**

wonende te Enschede,

geïntimeerde in het principaal hoger beroep,

appellant in het incidenteel hoger beroep,

hierna: Vos,

advocaat: mr. A.U. Schimansky.

### 1. Het verdere verloop van het geding in hoger beroep

1.1 Het hof neemt de inhoud van het tussenarrest van 8 april 2014 hier over.

Het verdere verloop na dit arrest blijkt uit:

- de akte na tussenarrest van Vos met twee producties van 6 mei 2014;
- de akte van Chen Wey met één productie van 20 mei 2014.

1.2 Vervolgens hebben partijen de stukken weer voor het wijzen van arrest aan het hof overgelegd en heeft het hof opnieuw arrest bepaald.

### 2. De verdere motivering van de beslissing in hoger beroep

*achterstallige provisie 1 januari 2009 tot en met 20 juli 2009*

2.1 Chen Wey heeft onder 2 van haar akte van 20 mei 2014 aangevoerd dat zij de bedragen heeft berekend die voortvloeien uit haar eigen omzetoverzichten over de periode 1 januari 2009 tot en met (het hof begrijpt) 20 juli 2009. Daar heeft zij een bedrag van € 4.842,17 (provisie voor de klant Geisler) bij opgeteld, zodat zij uitkomt op een bedrag van

“omstreeks € 40.000,-” dat zij erkent verschuldigd te zijn aan Vos wegens achterstallige provisie over de hiervoor genoemde periode. Het exacte bedrag hangt mede af van de omrekenkoers van dollars naar euro's, aldus Chen Wey.

2.2 Vos heeft onder 2 tot en met 9 van zijn akte van 6 mei 2014 een onderbouwde berekening gemaakt van de volgens hem door Chen Wey aan hem verschuldigde achterstallige provisie in de periode van 1 januari 2009 tot en met 20 juli 2009. Deze berekening komt uit op een bedrag van € 39.610,67.

2.3 Vos heeft onbetwist gesteld dat hij, overeenkomstig hetgeen het hof in rechtsoverweging 5.1 van het tussenarrest van 8 april 2014 heeft beslist, met betrekking tot de verschuldigde achterstallige provisie op 22 april 2014 een concept akte aan de procesadvocaat van Chen Wey heeft doen toekomen en dat hij op zijn beurt een beknopte concept akte van de procesadvocaat van Chen Wey heeft ontvangen. Het hof is van oordeel dat Chen Wey met hetgeen zij in haar akte van 20 mei 2014 heeft aangevoerd, zoals hiervoor onder 2.1 weergegeven, de onderbouwde berekening van Vos in zijn akte van 6 mei niet (voldoende) gemotiveerd heeft betwist. Dit betekent dat het hof Chen Wey bij eindarrest zal veroordelen aan Vos als hoofdsom een bedrag van € 39.610,67 wegens achterstallige provisie over de periode 1 januari 2009 tot en met 20 juli 2009 te betalen.

#### *de klantenlijst en de 3% afspraak*

2.4 Het hof heeft in rechtsoverweging 4.17 van het tussenarrest van 8 april 2014 beslist dat Chen Wey op grond van de overeenkomst over de periode van 20 juli 2009 tot 20 juli 2014 recht heeft op betaling van 3% over de verkopen aan de klanten die op zijn klantenlijst staan en dat op grond van de overeenkomst een klant tot de klantenlijst van Vos behoort, indien deze klant in Europa door Vos is geworven en nog niet voorkwam in het klantenbestand van Chen Wey van 6 april 2006. Het hof heeft in diezelfde rechtsoverweging het verweer van Chen Wey dat geen klantenlijst per 6 april 2006 als bedoeld in de overeenkomst is opgemaakt, verworpen en bij de verdere beoordeling als uitgangspunt genomen de als productie 14 bij conclusie van repliek door Vos overgelegde lijst met 12 klanten, die Chen Wey aan Vos in april 2006 heeft verstrekt. Het gaat hier om uitdrukkelijk en zonder enig voorbehoud gegeven beslissingen van het hof, waaraan het hof in beginsel in het verdere verloop van het geding is gebonden, tenzij de hiervoor vermelde beslissingen zouden berusten op bijvoorbeeld een onjuiste feitelijke grondslag. Voor zover Chen Wey met hetgeen zij onder 4 van haar akte van 20 mei 2014 heeft aangevoerd, beoogt dat het hof terug zal komen op de in rechtsoverweging 4.17 van het tussenarrest van 8 april 2014 vermelde beslissing dat uitgangspunt is de klantenlijst die als productie 14 bij conclusie van repliek is overgelegd, gaat het hof hieraan voorbij. Zoals Chen Wey ook zelf in haar voetnoot 1 bij deze akte heeft vermeld, betreft hetgeen Chen Wey onder 4 van haar akte van 20 mei 2014 heeft aangevoerd, een herhaling van haar eerder ingenomen standpunt en is (onvoldoende) gesteld of gebleken dat deze beslissing van het hof op een onjuiste feitelijke grondslag berust.

2.5 Het hof heeft Vos in rechtsoverweging 4.19 van het tussenarrest van 8 april 2014 in de gelegenheid gesteld zich uit te laten of, en zo ja, op welke wijze hij bewijs wenst te leveren van zijn stelling dat Na Végre Hungary als gevolg van zijn inspanningen klant van Chen Wey is geworden. Chen Wey heeft onder 8 van haar akte van 20 mei 2014 - naar het oordeel van het hof terecht - aangevoerd dat Vos ten aanzien van Na Végre Hungary in zijn akte van 6 mei 2014 onder 13 en 14 heeft volstaan met een herhaling van zijn eerdere

stellingen. Het hof is van oordeel dat Vos daarmee onvoldoende bewijs heeft geleverd van zijn hiervoor vermelde stelling. Aangezien Vos voorts heeft nagelaten een voldoende gespecificeerd en ter zake dienend bewijsaanbod te doen, althans zich niet heeft uitgelaten hoe hij dit bewijs wenst te leveren, zoals het hof in het tussenarrest onder 4.19 heeft bepaald, zal het hof Vos niet toelaten tot bewijslevering. Dit brengt mee dat het hof ervan zal uitgaan dat de eerdergenoemde 3% afspraak geen betrekking heeft op de klant Na Végre Hungary.

2.6 Zoals het hof in rechtsoverweging 4.19 van het tussenarrest van 8 april 2014 heeft overwogen, staat vast dat Bosch pas is beleverd en gefactureerd door Chen Wey nadat de overeenkomst tussen Chen Wey en Vos is geëindigd. Vos heeft bij zijn akte van 6 mei 2014 als productie 47 diverse schriftelijke bescheiden overgelegd die betrekking hebben op de periode van september 2007 tot en met september 2009, waaruit volgens hem blijkt dat het aan zijn inspanningen als handelsagent te danken is dat Bosch Germany klant is geworden van Chen Wey. Chen Wey heeft deze stelling onder punt 9 van haar akte van 20 mei 2014 niet voldoende gemotiveerd betwist. Chen Wey heeft zich erop beroepen dat Vos, voor zover het Bosch Germany betreft, geen recht heeft op de 3% afspraak omdat het gaat om het tijdstip van de daadwerkelijk gegenereerde omzet bij deze klant. Op grond van hetgeen het hof in rechtsoverweging 4.19 van het tussenarrest van 8 april 2014 heeft overwogen, acht het hof dit feit niet doorslaggevend en gaat het voorbij aan deze stelling van Chen Wey.

2.7 Vos heeft zich, met betrekking tot zijn aanspraak op (3%) provisie voor zover het Bosch betreft, onder punt 17 van zijn akte van 6 mei 2014 beroepen op een e-mail van 2 september 2009 van Chen Wey aan hem (onderdeel van productie 47 van deze akte) waarin het volgende is vermeld:

*"1. Till now, there is no any order from Bosch Germany. It is hard to define it as existing client. And their contact person moved to Shanghai, China. All contacts we do directly, and contact windows are different then before. We would like to pay you some commission with pre-conditions. If there is order from Bosch and the tools go to Europe, we can give 3% commission. But we don't pay any commisson if the orders from other Bosch companies and tools stay in China."*

2.8 Vos heeft onder punt 17 van zijn akte van 6 mei 2014 aangevoerd dat hij met de in de e-mail van 2 september 2009 vermelde regeling akkoord is gegaan en dat hiermee het geschil over Bosch Germany tussen partijen is beslecht: Vos kreeg 3% provisie over opdrachten van Bosch voor zover de producten in Europa werden geleverd. Vos stelt zich op het standpunt dat Chen Wey deze regeling dient na te komen. Chen Wey heeft onder 9 van haar akte van 20 mei 2014 erkend dat partijen de hiervoor vermelde afspraak hebben gemaakt. Zij heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd die meebrengen dat zij deze afspraak niet zou behoeven na te komen. Dit betekent dat Vos recht heeft op 3% provisie over door Chen Wey in opdracht van Bosch in Europa geleverde producten in de periode 20 juli 2009 tot 20 juli 2014.

2.9 Chen Wey heeft in haar akte van 20 mei 2014 aangegeven dat zij wenst te worden toegelaten tot het leveren van (tegen)bewijs tegen het voorlopig oordeel van het hof in rechtsoverweging 4.20 van het tussenarrest van 8 april 2014 dat FCI, Tyco Austria, Tyco Niefern, Tyco Speyer, Tyco Langen en Tyco Portugal klanten zijn die door Vos voor Chen Wey zijn geacquireerd. Zij heeft voorts vermeld dat zij dit (tegen)bewijs wenst te leveren door het in het geding brengen van administratie en eventueel door het laten horen van getuigen. Het hof zal Chen Wey, overeenkomstig haar bewijsaanbod, toelaten tot het hierna in het dictum te vermelden (tegen)bewijs.

2.10 De hierna in het dictum te vermelden roldata worden, in afwijking van het Landelijk procesreglement voor civiele dagvaardingszaken bij de gerechtshoven, op een langere termijn vastgesteld in verband met het feit dat het hier een procedure betreft waarbij een in China gevestigde rechtspersoon is betrokken.

2.11 Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

### 3. De beslissing

Het hof, recht doende in hoger beroep:

laat Chen Wey toe tot het leveren van (tegen)bewijs tegen het voorshands oordeel van het hof dat FCI, Tyco Austria, Tyco Niefern, Tyco Speyer, Tyco Langen en Tyco Portugal klanten zijn die door Vos voor Chen Wey zijn geacquireerd;

bepaalt dat, indien Chen Wey uitsluitend bewijs door bewijsstukken wenst te leveren, zij die stukken op de roldatum 4 augustus 2015 in het geding dient te brengen;

bepaalt dat, indien Chen Wey dat bewijs (ook) door middel van getuigen wenst te leveren, het verhoor van deze getuigen zal geschieden ten overstaan van het hierbij tot raadsheer-commissaris benoemde lid van het hof mr. E.B. Knottnerus, die daartoe zitting zal houden in het paleis van justitie aan de Walburgstraat 2-4 te Arnhem en wel op een nader door deze vast te stellen dag en tijdstip;

bepaalt dat partijen (Vos in persoon, Chen Wey vertegenwoordigd door iemand die van de zaak op de hoogte en tot het beantwoorden van vragen in staat is) bij het getuigenverhoor aanwezig dienen te zijn opdat hen naar aanleiding van de getuigenverklaringen vragen kunnen worden gesteld;

bepaalt dat Chen Wey het aantal voor te brengen getuigen alsmede de verhinderdagen van beide partijen, van hun advocaten en van de getuigen, zal opgeven op de roldatum 7 juli 2015, waarna dag en uur van het verhoor (ook indien voormelde opgave van een of meer van partijen ontbreekt) door de raadsheer-commissaris zullen worden vastgesteld;

bepaalt dat Chen Wey overeenkomstig artikel 170 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering de namen en woonplaatsen van de getuigen tenminste een week voor het verhoor aan de wederpartij en de griffier van het hof dient op te geven;

bepaalt dat indien een partij bij gelegenheid van het getuigenverhoor nog een proceshandeling wenst te verrichten of producties in het geding wenst te brengen, deze partij ervoor dient te zorgen dat het hof en de wederpartij uiterlijk vier weken voor de dag van de zitting een afschrift van de te verrichten proceshandeling of de in het geding te brengen producties hebben ontvangen;

houdt verder iedere beslissing aan.

Dit arrest is gewezen door mrs. E.B. Knottnerus, H. van Loo en M.F.J.N. van Osch en is in tegenwoordigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 9 juni 2015.



A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to one of the judges mentioned in the text.

*E.B. Knottnerus*  
Voor kopie conform  
De griffier van het Gerechtshof  
Arnhem-Leeuwarden