

KOPIE

# arrest

## GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN

locatie Arnhem

afdeling civiel recht

zaaknummer gerechtshof 200.116.703

(zaaknummer rechtbank Almelo, sector kanton, locatie Enschede 359.064)

**arrest van 7 februari 2017**

in de zaak van

de vennootschap naar buitenlands recht  
**Chen Wey Precision Industry Co. Ltd**,  
gevestigd te Dongguan City, Guandong Province, Volksrepubliek China,  
appellante in het principaal hoger beroep,  
geïntimeerde in het incidenteel hoger beroep,  
hierna: Chen Wey,  
advocaat: mr. J.F.M. Heuvelmans,

tegen:

**Eltjo Vos**,  
wonende te Enschede,  
geïntimeerde in het principaal hoger beroep,  
appellant in het incidenteel hoger beroep,  
hierna: Vos,  
advocaat: mr. A.U. Schimansky.

### 1. Het verdere verloop van het geding in hoger beroep

1.1 Het hof neemt de inhoud van het tussenarrest van 9 juni 2015 (per abuis is op het voorblad 9 juni 2014 vermeld) hier over.

Het verdere verloop na dit arrest blijkt uit:

- de akte in het geding brengen producties van Chen Wey van 4 augustus 2015;
- de akte overlegging producties tevens akte vermeerdering van eis met provisionele vorderingen van 18 augustus 2015 van Vos;
- de akte uitlating producties tevens aanvullende akte vermeerdering van eis met provisionele vorderingen van 18 augustus 2015 van Vos;
- de antwoordakte overlegging producties, tevens vermeerdering van eis met provisionele vorderingen van 22 september 2015 van Chen Wey.

1.2 Vervolgens hebben partijen (aanvullend) de stukken voor het wijzen van arrest aan het hof overgelegd en heeft het hof opnieuw arrest bepaald.

## 2. De verdere motivering van de beslissing in hoger beroep

2.1 Het hof heeft Chen Wey toegelaten tot het leveren van (tegen)bewijs tegen het voorshands oordeel van het hof dat FCI, Tyco Austria, Tyco Niefern, Tyco Speyer, Tyco Langen en Tyco Portugal klanten zijn die door Vos voor Chen Wey zijn geacquireerd.

2.2 Een op verzoek van Chen Wey op 18 augustus 2015 geplande enquête is niet doorgegaan omdat Chen Wey heeft afgezien van het horen van getuigen.

2.3 Bij de onder 1.1 vermelde aktes hebben partijen wederom nieuwe stukken en cijfers in het geding gebracht. Voorts heeft Vos zijn eis vermeerderd met provisionele vorderingen.

2.4 Het hof heeft behoefte aan nadere inlichtingen met betrekking tot hetgeen partijen nog verdeeld houdt. In verband hiermee zal het hof **een meervoudige comparitie van partijen** bepalen, waarbij tevens zal worden onderzocht of partijen een financiële regeling met elkaar kunnen treffen.

2.5 Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

## 3. De beslissing

Het hof, recht doende in hoger beroep:

bepaalt dat partijen, Vos in persoon en Chen Wey vertegenwoordigd door iemand die van de zaak op de hoogte en tot het geven van de verlangde inlichtingen in staat is en bevoegd is tot het aangaan van een schikking, samen met hun advocaten zullen verschijnen voor de **meervoudige kamer** van het hof, die daartoe zitting zal houden in het paleis van justitie aan de Walburgstraat 2-4 te Arnhem op een nader door deze te bepalen dag en tijdstip, om inlichtingen te geven als onder 2.4 vermeld en opdat kan worden onderzocht of partijen het op een of meer punten met elkaar eens kunnen worden;

bij deze comparitie bestaat geen gelegenheid om pleitnotities voor te dragen;

bepaalt dat partijen de verhinderdagen van partijen en hun advocaten in de maanden maart tot en met juni 2017 zullen opgeven op de roldatum 21 februari 2017, waarna dag en uur van de comparitie (ook indien voormelde opgave van een of meer van partijen ontbreekt) door de het hof zullen worden vastgesteld;

bepaalt dat indien een partij bij gelegenheid van de comparitie van partijen nog een proceshandeling wenst te verrichten of producties in het geding wenst te brengen, deze partij ervoor dient te zorgen dat het hof en de wederpartij uiterlijk twee weken voor de dag van de zitting een afschrift van de te verrichten proceshandeling of de in het geding te brengen producties hebben ontvangen;

houdt verder iedere beslissing aan.

Dit arrest is gewezen door mrs. E.B. Knottnerus, H. van Loo en M.F.J.N. van Osch en is in tegenwoordigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 7 februari 2017.



Voor kopie conform  
De griffier van het Gerechtshof  
Arnhem-Leeuwarden